

ODVJETNICA

Nataša Rađenović  
Osječka 12  
10370 Dugo Selo

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU	
STALNA SLUŽBA U SESVETAMA	
PRIMLJENO	
neposr. poštom	31-08-2017
u	prim.
pristojba	

mob. 091/275-9049

OPĆINSKOM GRAĐANSKOM SUDU U ZAGREBU  
Stalna služba u Sesvetama

Na spis: Pu P-304/2015 -27

Pravna stvar:

Tužitelj: ĐURĐICA KELLENBERGER iz Zagreba, Creska 6, OIB 49059837394

Tuženi: 1. MARIO GRUBEŠA iz Sv. I. Zeline, Filipovići 13, OIB 29116376373  
2. GENERO USLUGE d.o.o. iz Zagreba, Slavonskog 5, OIB 20488433963, oboje zastupani po odvjetnici Nataši Rađenović iz Dugog Sela, Osječka 12

Radi: utvrđenja ništetnosti ugovora

### PRIJEDLOG ZA PONAVLJANJE POSTUPKA

temeljem čl. 421. t. 2 ZPP-a

I. U gornjem predmetu tuženi su izvršili uvid u spis dana 12. lipnja 2017., pa tako i u presudu Županijskog suda u Zagrebu posl.br. Gž-6676/12 kojom je potvrđena presuda Općinskog suda u Sesvetama, posl.br. P-898/09, te u zakonskom roku podnose prijedlog za ponavljanje postupka

Tuženi su saznali za nove činjenice i sada imaju priliku upotrijebiti nove dokaze na temelju kojih bi mogla biti donesena povoljnija odluka za tuženike.

Sud u obrazloženju svoje presude osim na poslovnu nesposobnost tužiteljice upire i na prijevarno postupanje kako I-tuženika i zz II-tuženika.

Stranke ovime dostavljaju dokaz u vidu rješenja Općinskog kaznenog suda iz kojeg je razvidno da je tužiteljica odustala od kaznenog progona protiv I-tuženika, te je obustavljen kazneni postupak protiv I-tuženika zbog kaznenog djela iz članka 224. st. 4 -prijevar. Nadalje tužiteljica je odustala i od kaznenog postupka koji se vodio radi kaznenog djela davanja lažnog iskaza:

DOKAZ: Rješenje Općinskog kaznenog suda u Zagrebu od 13.2.2013. posl.br. KO-1163/10  
Rješenje Općinskog suda u Sesvetama, Stalna služba u Sv. I. Zelini, posl.br. K-497/11

Iz priloženih dokaza može se zaključiti da prijevarnog postupanja nije bilo.

Nadalje, tuženi dostavljaju dokaz da je tužiteljica povukla tužbu koja se pred naslovnim sudom vodila pod brojem P-1767/11, a radi utvrđenja ništetnosti Ugovora o zajmu zaključenog između I-tuženika kao zajmoprimca i Grgić Ilije, kao zajmodavca, te Sporazuma zaključenog između I i II-tuženika i Ilije Grgića.

DOKAZ: tužba s prilogima  
Rješenje o povlačenju tužbe.

Iz gornjih dokaza proizlazi da uopće nema uporišta za utvrđenje ništetnosti Ugovora o kupoprodaji zaključenog između I i II-tuženika, a kako je to odlučeno točkom II izreke prvostupajnske presude potvrđene drugostupajnskom presudom.

U slučaju da točka I presude i ostane na snazi, nema niti jednog dokaza, dapače dokazi govore suprotno, da bi bio ništetan ugovor o kupoprodaji zaključen između I i II-tuženika.

Slijedom iznijetog, tuženi predlažu da sud na temelju članka 421. t. 10 usvoji ovaj prijedlog za ponavljanje postupka, te u ponovljenom postupku izvrši uvid u priložene dokaze.

U Dugom Selu, dana 28.6.2017.

Tuženi po:

ODVJETNICA  
Nataša Rađenović  
Dugo Selo, Osječka 12



OPĆINSKI GRADANSKI SUD U ZAGREBU  
STALNA SLUŽBA U SESVETAMA  
2 PRIMLJENO  
dopis: 18-09-2018 obično  
prim. 1 pril. 1  
kn

## ODVJETNICA

Nataša Lisac  
Osječka 12  
10370 Dugo Selo

mob. 091/275-9049

OPĆINSKOM GRADANSKOM SUDU U ZAGREBU  
Stalna služba u Sesvetama

Na spis: Pu P-304/2015-27

Pravna stvar:

Tužitelj: ĐURĐICA KELLENBERGER iz Zagreba, Creska 6, OIB 49059837394

Tuženi: 1. MARIO GRUBEŠA iz Sv. I. Zeline, Filipovići 13, OIB 29116376373  
2. GENERO USLUGE d.o.o. iz Zagreba, Slavonskog 5, OIB 20488433963, oboje zastupani po odvjetnici Nataši Rađenović iz Dugog Sela, Osječka 12

Radi: utvrđenja ništetnosti ugovora

### PRIJEDLOG ZA PONAVLJANJE POSTUPKA

temeljem čl. 421. t. 2 ZPP-a

I. U gornjem predmetu sud je usvojio tužbeni zahtjev u cijelosti, te tako utvrdio ništetnim Ugovor o kupoprodaji zaključen između tužiteljice i I-tuženika, te također onaj zaključen između tuženika, s sve detaljnije opisano u izreci presude.

DOKAZ: Presuda Općinskog suda u Sesvetama posl.br. P-898

II. Tužbeni zahtjev pod I je usvojen radi činjenice da je sudski vještak utvrdio kako je tužiteljica bila poslovno nesposobna u trenutku zaključenja Ugovora o kupoprodaji s I-tuženikom, a posljedično tome, sud je usvojio i točku 2. tužbenog zahtjeva.

Tijekom postupka tuženi su prigovorili ovakvom nalazu sudskog vještaka jer u trenutku kada je I-tuženik zaključivao ugovor s tužiteljicom nije bilo nikakvih indikacija da bi ista bila poslovno nesposobna. Nadalje, tuženi su predložili novo psihatrijsko vještačenje jer prvi nalaz nisu smatrali stručnim i objektivnim, no sud je i to odbio iako se nakon prvog nalaza i mišljenja tijekom postupka saznalo da je tužiteljica već imala iskustava s pravnim poslom kupoprodaje nekretnine, a koji pravni posao je uredno zaključen i realiziran.

I-tuženik je, u međuvremenu, tužio ovdje tužiteljicu za povrat iznosa kupoprodajne cijene koju joj je isplatio temeljem predmetnog Ugovora o kupoprodaji i u tom postupku saznaje da tužiteljici još uvijek nije, pa čak niti djelomično, oduzeta poslovna sposobnost.

DOKAZ: Uvjerenje Centra za socijalnu skrb Zagreb – Podružnica Trešnjevka od dana 29.8.2018. godine

Iz ovog uvjerenja razvidno je da je tužiteljica manipulirala sudom i ostalim sudionicima postupka za utvrđenje ništetnosti, te je proglašena poslovno nesposonom unatoč činjenici da u sudski spis nije dostavila niti jedan medicinski nalaz koji bi tome išao u prilog. Danas, 6 godina od donošenja prvostupanjske presude u gornjem predmetu, tužiteljici i dalje nije oduzeta poslovna sposobnost niti djelomično što upućuje na to da su tuženi bili u pravu kada su sumnjali u nalaz i mišljenje sudskog vještaka i kada su predlagali novo vještačenje.

Iz podatka da je uvjerenje izdanio dana 29.9.2018. evidentno je da je i ovaj prijedlog pravovremen.

Slijedom iznijetog, tuženi predlažu da sud na temelju članka 421. t. 10 usvoji ovaj prijedlog za ponavljanje postupka, te u ponovljenom postupku provede novo psihijatrijsko vještačenje.

U Dugom Selu, dana 17.9.2018.

Tuženi po:

ODVJETNICA  
Nataša Kisač  
Dugo Selo Osječka 12



631

## JAGAR & GREBENAR

ODVJETNIČKO DRUŠTVO • LAW FIRM  
RECHTSANWALTSGESELLSCHAFT  
ZAGREB • CROATIA

JAGAR &  
GREBENAR  
Odvjetničko društvo

Ninoslav Jagar  
Krešimir Grebenar

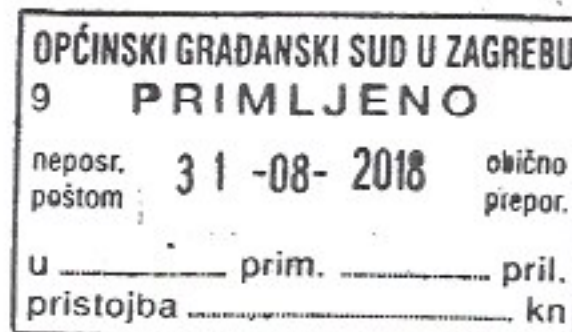
Masarykova 15  
HR-10000 Zagreb  
Hrvatska • Croatia

Tel.  
+385 (1) 48 54-632  
+385 (1) 48 54-633  
+385 (1) 48 54-635  
Fax  
+385 (1) 48 54-637  
E-Mail  
jagar@jmg.hr  
grebenar@jmg.hr

U Zagrebu, 29. kolovoza 2018. godine

**OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD  
U ZAGREBU**

Ulica grada Vukovara 84  
10000 Zagreb



Na posl.br.: P-5937/17

Pravna stvar:

Tužitelj:

**MARIO GRUBEŠA** iz Sv. Ivan Zelina, Filipovići 13, OIB 29116376373

Tužena:

**ĐURĐICA KELLENBERGER** iz Zagreba, Creska 6, koju zastupaju punomoćnici Ninoslav Jagar i Krešimir Grebenar, odvjetnici u JAGAR & GREBENAR odvjetničkom društvu iz Zagreba, Masarykova 15

Radi: isplate iznosa od 5.000,00 EUR-a u protuvrijednosti kn

## P O D N E S A K

-tužene

-2x  
-prilozi

I Tužena se ovim podneskom očituje na podnesak tužitelja kojega je zaprimila na ročištu održanom pred naslovljenim sudom u predmetu pod gornjim brojem dana 14. srpnja 2018.god. i to na način kako slijedi.

II Tužitelj naime u svom podnesku problematizira pitanje poslovne sposobnosti tuženoj te u tom smislu njezine mogućnosti ovlaštenja punomoćnika u ovom predmetu, tužena iz tog razloga obavještava naslovljeni Sud da istoj nije oduzeta poslovna sposobnost te je u tom smislu od Centra za socijalnu skrb- Podružnica Trešnjevka, koje je nadležno po mjestu prebivališta tužene, ishodila Uvjerenje od 29. kolovoza 2018. godine, KLASA: 552-02/18-20/1, URBROJ: 2125-11-18-18. Iz istoga je razvidno da se

JAGAR & GREBENAR, Odvjetničko društvo • Law firm • Rechtsanwaltsgesellschaft,  
Masarykova 15, 10000 Zagreb, Hrvatska • Croatia • Kroatien  
Trgovački sud u Zagrebu, MBS 080626286  
OIB 50338508399; MB 2282488; PIB (Ust-IdNr) HR50338508399;  
Zagrebačka banka d.d., Swift code ZABA HR 2X  
IBAN HR6123600001101981546

## JAGAR & GREBENAR

tužena ne vodi kao osoba pod skrbništvom te da protiv imenovane nije pokrenut postupak lišenja poslovne sposobnosti.

Dokaz: - Uvjerenje Centra za socijalnu skrb- Podružnica Trešnjevka od 29. kolovoza 2018. godine, KLASA: 552-02/18-20/1, URBROJ: 2125-11-18-18, u izvorniku

III U pogledu navoda tužitelja s ročišta održanog dana 11. srpnja 2018. godine o tome da se parnični trošak koji tužena prebija u odgovoru na tužbu nalazi u redu čekanja za naplatu u ovršnom postupku putem FINA-e, tužena ističe da navod nije istinit. Glede navedenog parničnog troška, naime, postupak prisilne naplate nije pokrenut, a čak i da je, tužitelj ovakav prigovor ne bi mogao isticati sve do eventualne naplate troška putem FINA-e.

IV Slijedom navedenog, tužena naglašava da ostaje kod svih navoda iznesenih u odgovoru na tužbu i tijekom postupka, kao i kod svog prijedloga za prijebojem istaknutog u odgovoru na tužbu te naslovljenom Sudu

p r e d l a ž e

odbiti tužbu tužitelja u cijelosti kao neosnovanu te obvezati tužitelja na snalažanje tuženoj prouzročenog parničnog troška.

**ĐURĐICA KELLENBERGER**  
p.p.

Tužena potražuje sljedeći trošak:

- Sastav podneska od 29. 08. 2018. po Tbr. 7.1. ....	1.000,00 kn
- PDV (25%) po Tbr. 42. ....	250,00 kn
UKUPNO .....	1.250,00 kn

**JAGAR & GREBENAR**  
ODVJETNIČKO DRUŠTVO • LAW FIRM  
RECHTSANWALTSGESELLSCHAFT  
Masarykova 15 • 10000 Zagreb-HR





REPUBLIKA HRVATSKA  
CENTAR ZA SOCIJALNU SKRB ZAGREB- PODRUŽNICA TREŠNJEVKA  
ZAGREB, Vitezićeva 57

KLASA: 552-02/18-20/1  
URBROJ: 2125-11-18-18  
Zagreb, 29.08.2018. godine

CENTAR ZA SOCIJALNU SKRB ZAGREB – PODRUŽNICA TREŠNJEVKA na temelju članka 159. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ broj 47/09), po zahtjevu Odvjetničkog društva Jagar & Grebenar, izdaje slijedeće

UVJERENJE

Đurđica Kellenberger, OIB: 49059837394, rođena 08.06.1941. godine u Zagrebu, sa prebivalištem u Creska 6, ne vodi se u evidenciji ove Podružnice kao osoba pod skrbništvom niti je protiv imenovane pokrenut postupak lišenja poslovne sposobnosti.

Ovo uvjerenje se izdaje na zahtjev Odvjetničkog društva Jagar & Grebenar, a služi kao dokaz za sudski postupak koji se vodi pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu, pod posl.br. P-5937/17.

Upravna pristojba u iznosu od 40,00 kuna naplaćena je temeljem tar.broja 1. i tar. broja 4. Tarife upravnih pristojbi, te čl. 4. i čl. 13 Zakon o upravnim pristojbama ( „Narodne novine“ broj 115/16), a ista je na zahtjevu poništena.

Uvjerenje izradila: Maja Grabarić, mag.iur.

grabarić

U2. Tatjana Stritof, dipl.soc. radnica



Dostaviti:

1. Odvjetničko društvo Jagar & Grebenar, Masarykova 55, Zagreb
2. Pismohrana-ovdje

## ODVJETNICA

Nataša Rađenović  
Osječka 12  
10370 Dugo Selo



mob. 091/275-9049

### OPĆINSKOM GRAĐANSKOM SUDU U ZAGREBU Stalna služba u Sesvetama

Na spis: Pu P-304/2015

Pravna stvar:

Tužitelj: ĐURĐICA KELLENBERGER iz Zagreba, Creska 6, OIB 49059837394

Tuženi: 1. MARIO GRUBEŠA iz Sv. I. Zeline, Filipovići 13, OIB 29116376373  
2. GENERO USLUGE d.o.o. iz Zagreba, Slavonskog 5, OIB 20488433963, oboje zastupani po odvjetnici Nataši Rađenović iz Dugog Sela, Osječka 12

Radi: utvrđenja ništetnosti ugovora

### PRIJEDLOG ZA PONAVLJANJE POSTUPKA

temeljem čl. 421. t. 2 ZPP-a

I. U gornjem predmetu tuženi su izvršili uvid u spis dana 12. lipnja 2017., pa tako i u presudu Županijskog suda u Zagrebu posl.br. Gž-6676/12 kojom je potvrđena presuda Općinskog suda u Sesvetama, posl.br. P-898/09, te u zakonskom roku podnose prijedlog za ponavljanje postupka

Tuženi su saznali za nove činjenice i sada imaju priliku upotrijebiti nove dokaze na temelju kojih bi mogla biti donesena povoljnija odluka za tuženike.

Sud u obrazloženju svoje presude osim na poslovnu nesposobnost tužiteljice upire i na prijevarno postupanje kako I-tuženika i zz II-tuženika.

Stranke ovime dostavljaju dokaz u vidu rješenja Općinskog kaznenog suda iz kojeg je razvidno da je tužiteljica odustala od kaznenog progona protiv I-tuženika, te je obustavljen kazneni postupak protiv I-tuženika zbog kaznenog djela iz članka 224. st. 4 –prijevare. Nadalje tužiteljica je odustala i od kaznenog postupka koji se vodio radi kaznenog djela davanja lažnog iskaza:

DOKAZ: Rješenje Općinskog kaznenog suda u Zagrebu od 13.2.2013. posl.br. KO-1163/10  
Rješenje Općinskog suda u Sesvetama, Stalna služba u Sv. I. Zelini, posl.br. K-497/11



Iz priloženih dokaza može se zaključiti da prijevarnog postupanja nije bilo.

Nadalje, tuženi dostavljaju dokaz da je tužiteljica povukla tužbu koja se pred naslovnim sudom vodila pod brojem P-1767/11, a radi utvrđenja ništetnosti Ugovora o zajmu zaključenog između I-tuženika kao zajmoprimca i Grgić Ilije, kao zajmodavca, te Sporazuma zaključenog između I i II-tuženika i Ilije Grgića.

DOKAZ: tužba s prilogima  
Rješenje o povlačenju tužbe.

Iz gornjih dokaza proizlazi da uopće nema uporišta za utvrđenje ništetnosti Ugovora o kupoprodaji zaključenog između I i II-tuženika, a kako je to odlučeno točkom II izreke prvostupanjske presude potvrđene drugostupanjskom presudom.

U slučaju da točka I presude i ostane na snazi, nema niti jednog dokaza, dapače dokazi govore suprotno, da bi bio ništetan ugovor o kupoprodaji zaključen između I i II-tuženika.

Slijedom iznijetog, tuženi predlažu da sud na temelju članka 421. t. 10 usvoji ovaj prijedlog za ponavljanje postupka, te u ponovljenom postupku izvrši uvid u priložene dokaze.

U Dugom Selu, dana 28.6.2017.

Tuženi po:  
ODVJETNICA  
Nataša Rađenović  
Dugo Selo, Osječka 12

## JAGAR & GREBENAR

ODVJETNIČKO DRUŠTVO • LAW FIRM  
RECHTSANWALTSGESELLSCHAFT  
ZAGREB • CROATIA

JAGAR &  
GREBENAR  
Odvjetničko društvo

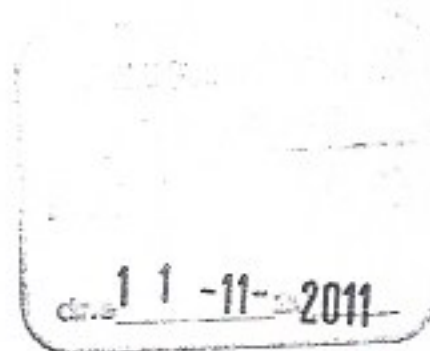
Ninoslav Jagar  
Krešimir Grebenar

Masarykova 15  
HR-10000 Zagreb  
Hrvatska • Croatia

Tel.  
+385 (1) 48 54-632  
+385 (1) 48 54-633  
+385 (1) 48 54-635  
Fax  
+385 (1) 48 54-637  
E-Mail  
jagar@jmg.hr  
grebenar@jmg.hr

U Zagrebu, 7. studenog 2011.god.

OPĆINSKI SUD U  
SESVETAMA



Pravna stvar:

Tužiteljica: ĐURĐICA KELLENBERGER iz Zagreba, Creska 6, koju zastupaju punomoćnici Ninoslav Jagar i Krešimir Grebenar, odvjetnici u JAGAR & GREBENAR odvjetničkom društvu iz Zagreba, Masarykova 15

Tuženici:

- I. MARIO GRUBEŠA iz Sv. Ivan Zelina, Filipovići 13, OIB 29116376373
- II. GENERO USLUGE d.o.o. iz Zagreba, Slavenskog 5, OIB 20488433963
- III. ILIJA GRGIĆ, Savska cesta 52, 10360 Sesvete, OIB 46807508832

## TUŽBA

-radi utvrđenja ugovora ništetnim

-VPS 420.000,00 kn

- 4 x
- punomoć
- prilozi

I Tužiteljica je s I-tuženikom dana 23. rujna 2008.god. sklopila pod prijevaram Ugovor o kupoprodaji nekretnina prema kojem je tužiteljica I-tuženiku prodala svoje nekretnine upisane u z.k.ul. 3331 k.o. Veli Lošinj i to čest.zgr. 516/1 i k.č.br. 1322, u naravi kuća i vrt, a za kupoprodajnu cijenu u iznosu od 5.000,00 € u kunsjoj protuvrijednosti, sve to u zabludi da je sklopila Ugovor o zajmu prema kojem je ista pozajmila od I-tuženika iznos od 5.000,00 €, a u koju zabludu ju je prijevarnim postupanjem doveo I-tuženik.

U cilju da tužiteljici otežaju poništenje Ugovora o kupoprodaji nekretnine iz točke I. ove tužbe, I-tuženik i II-tuženik su dana 19. prosinca 2008.god. sklopili Ugovor o kupoprodaji nekretnine, prema kojem je I-tuženik prodao II-tuženiku iste te nekretnine tužiteljice opisane u točki I. ove tužbe za iznos od 210.000,00 kn.

JAGAR & GREBENAR, Odvjetničko društvo • Law firm • Rechtsanwaltsgesellschaft, Masarykova 15, 10000 Zagreb, Hrvatska • Croatia • Kroatien

MB 2282488; MBS 080626286; OIB 50338508399;  
Zagrebačka banka d.d., Račun br. 2360000-1101981546;  
IBAN HR6123600001101981546; Swift code ZABA HR 2X



Tužiteljica obavještava naslovljeni Sud da je već ranije protiv I-tuženika i II-tuženika podnijela tužbu, te da se pred ovim Sudom već vodi postupak u predmetu posl.br. P-898/09, i to radi poništenja Ugovora o kupoprodaji nekretnine od 23. rujna 2008.god. radi prijave, te radi utvrđenja ništetnim Ugovora o kupoprodaji nekretnine od 19. prosinca 2008.god. zbog njegove prividnosti.

**Dokaz:**

- preslika Ugovora o kupoprodaji nekretnine od 23. rujna 2008.god.
- preslika Ugovora o kupoprodaji nekretnine od 19. prosinca 2008.god.
- uvid u ovosudni spis posl.br. P-898/09.

**II** Tužiteljica nadalje obavještava naslovljeni Sud da su I-tuženik, II-tuženik i III-tuženik između sebe naknadno sastavili još dvije isprave te da su te dvije isprave predmet pobijanja tužiteljice u ovoj tužbi, a to su najprije isprava koju su I-tuženik i III-tuženik sastavili pod nazivom "Ugovor o zajmu", od 15. rujna 2008.god., prema kojem je III-tuženik pozajmio I-tuženiku iznos od 30.000,00 €, te isprava koju su međusobno sklopili I, II i II-tuženici pod nazivom „Sporazum“ od 22. prosinca 2008.god. prema kojem je II-tuženik preuzeo navodni dug I-tuženika prema III-tuženiku, ujedno direktoru II-tuženika iz Ugovora o zajmu, a sve to na ime navodne kupoprodajne cijene iz naprijed spomenutog Ugovora o kupoprodaji između I i II-tuženika od 19. prosinca 2008.god.

**Dokaz:**

- preslika isprave – Ugovor o zajmu od 15. rujna 2008.god.
- preslika isprave – Sporazum od 22. prosinca 2008.god.

**III** Tužiteljica međutim unaprijed obavještava i upozorava naslovljeni Sud, da bez obzira na činjenicu da je već u tijeku postupak u predmetu pod posl.br. P-898/09 u kojem tužiteljica poništava dva ugovora opisana pod točkom I. tužbe, istoj će biti nemoguće razdvojiti činjenični opis iz tog postupka od činjeničnog opisa koji je temelj ove tužbe u kojem tužiteljica traži poništenje druga dva ugovora opisana pod točkom II, koji samo zajedno s naprijed spomenuta dva ugovora, čine jednu povezanu i nedjeljivu cjelinu iz čega je vidljiv pravni interes tužiteljice za podnošenje ove tužbe i zbog čega će tužiteljica tražiti spajanje ova dva spisa. Tužiteljica je pokušala u postupku pod posl.br. P-898/99 proširiti svoj tužbeni zahtjev i na ova dva naknadno iskonstruirana ugovora, međutim, ovdje III-tuženik se protivio proširenju tužbenog zahtjeva na njega, pa je tužiteljica prisiljena ovim putem odvojeno tužiti na poništenje ove dvije naknadno sastavljene isprave.

**IV** Tužiteljica dakle obavještava naslovljeni Sud kako su I, II i III-tuženici upravo iz razloga da naprijed spomenuti Ugovor o kupoprodaji nekretnine od 19. prosinca 2008.god. učine i prikažu što stvarnijim, međusobno sklopili još dva isto tako prividna ugovora, a to su najprije navodni Ugovor o zajmu od 15. rujna 2008.god., prema kojem je navodno III-tuženik pozajmio I-tuženiku 30.000,00 €, a zatim i Sporazum kojega su



dana 22. prosinca 2008.god. sklopili sva tri tuženika i prema kojem je II-tuženik na ime kupoprodajne cijene iz Ugovora o kupoprodaji od 19. prosinca 2008.god, preuzeo dug I-tuženika iz navodnog Ugovora o zajmu od 15. rujna 2008.god. prema III-tuženiku, a ujedno direktoru II-tuženika i koji navodni dug do danas nije plaćen.

Tuženici su dakle najprije fingirali dug temeljem navodne pozajmice od 15. rujna 2008.god., da bi time mogli fingirati preuzimanje duga iz Sporazuma od 22. prosinca 2008.god., a sve to na ime tobožnje isplate kupoprodajne cijene iz Ugovora o kupoprodaji od 19. prosinca 2008.god.

Tužiteljica dakle drži da su i ova dva ugovora opisana u točki II tužbe, Ugovor o zajmu od 15. rujna 2008.god, te Sporazum od dana 22. prosinca 2008.god. prividni ugovori, te samim time i ništetni sukladno odredbi članka 285. stavak 1. Zakona o obveznim odnosima.

Tužiteljica smatra da su oba ova dva ugovora uz Ugovor o kupoprodaji nekretnine od 19. prosinca 2008.god. čije pobijanje je predmet ovosudskog postupka br: P-898/09, trebali poslužiti svoj trojici tuženika da realiziraju prijevaru do koje je došlo još dana 23. rujna 2008.god. kada je I-tuženik umjesto da s tužiteljicom sklopi ugovor po kojem I-tuženik pozajmljuje tužiteljici 5.000,00 €, istoj podmetnuo na potpis kupoprodajni ugovor po kojem tužiteljica svoju nekretninu u Velom Lošnju procijenjenu na 160.000,00 €, prodala I-tuženiku za 5.000,00 €, koji Ugovor je također predmet pobijanja u ovosudnom predmetu br: P-898/09.

V Razlozi zbog kojih tužiteljica drži da su oba ova dva ugovora, Ugovor o zajmu od 15.09.2008.god. i i Sporazum od 22.12.2008.god. zajedno s Ugovorom o kupoprodaji od 19.12.2008.god. prividni ugovori, su ukratko sljedeći.

Naime, očito je dakle da II-tuženik nikada nije isplatio kupoprodajnu cijenu iz Ugovora o kupoprodaji nekretnine od 19. prosinca 2008.god., pa prema tome do kupoprodaje i nije moglo doći. Ovaj su nedostatak u pravnoj osnovi spornog Ugovora od 19. prosinca 2008.god., I, II i III-tuženik pokušali anulirati i drugim prividnim pravnim poslom – Sporazumom od 22. prosinca 2008.god., prema kojem umjesto navodne kupoprodajne cijene, II-tuženik - trgovačko društvo Genero usluge d.o.o. – preuzelo obvezu isplatiti navodni dug I-tuženika prema III-tuženiku, svom direktoru, osnivaču i jedinom članu društva, Iliji Grgiću i koji dug do danas još nije isplatio, iako je proteklo već skoro tri godine od navodnog preuzimanja navodnog duga.

Dakle, kao što je kupoprodaja od 19. prosinca 2008.god. prividna jer ista nije mogla realno biti izvršena obzirom na nepostojanje isplate kupoprodajne cijene iz tog ugovora, tako je i Sporazum od 22. prosinca 2008.god. prividan obzirom da njime nije isplaćen ili vraćen nikakav dug I-tuženika prema III-tuženiku, obzirom da takav dug ne postoji. Naime, tu i treću fikciju I i II-tuženici nastojali su i još uvijek nastoje pokriti s nekakvom pozajmicom, odnosno Ugovorom o zajmu od 15. rujna 2008.god., međutim, postojanje te pozajmice ničime nisu dokazali. Upravo suprotno, u spisu prileži samo preslika navodne pozajmice na kojoj nisu ovjereni potpisi ugovornih strana, mada su



tuženici sami tvrdili tijekom postupka da je Ugovor o zajmu od 15. rujna 2008.god. ovjeren. Ne samo da tuženici u spis nisu dostavili original Ugovora o zajmu od 15. rujna 2008.god. na kojemu su ovjereni potpisi ugovornih strana, nego tuženici odbijaju navesti ime Javnog bilježnika koji je tu ovjeru izvršio. Stoga je očito da tuženici pričom o navodnoj pozajmici od 15. rujna 2008.god. pokušavaju pokriti nedostatak u njihovoj fiktivnoj operaciji kojom su namjeravali isključiti mogućnost da se pobije onaj prvi nevaljani ugovor od 23. rujna 2008.god. s kojim je I-tuženik prevario tužiteljicu.

Prema tome, bez postojanja duga I-tuženika prema III-tuženiku, a koji je navodno zasnovan Ugovorom o zajmu od 15. rujna 2008.god. nepostojeći je i povrat tog duga od strane II-tuženika prema III-tuženiku koji je utvrđen Sporazumom od 22. prosinca 2008.god., pa je time i nepostojeća isplata kupoprodajne cijene iz Ugovora o kupoprodaji nekretnine od 19. prosinca 2008.god. Drugim riječima, ako ne postoji dug I-tuženika prema III-tuženiku, Ugovor o zajmu od 15. rujna 2008.god., prividan je ugovor, isto kao što je prividan i Sporazum od 22. prosinca 2008.god. obzirom da istim nije bio vraćen nikakav dug, a shodno tome, prividan je i Ugovor o kupoprodaji nekretnine od 19. prosinca 2008.god., obzirom da bez isplate kupoprodajne cijene, ne može biti izvršena kupoprodaja.

VI Drugi razlog iz kojega je razvidno da su sva ova tri ugovora prividna je i taj, što navodnu kupoprodaju nekretnine u Velom Lošnju između I-tuženika i II-tuženika nije pratila i predaja posjeda nekretnine. Naime, posjed predmetne nekretnine u Velom Lošnju tužiteljica nikada nije predala I-tuženiku, te tako niti I-tuženik nije bio u mogućnosti posjed nekretnine predati II-tuženiku.

Naime, bez obzira što je u spornom Ugovoru od 23. rujna 2008.god. kojega tužiteljica pobija u predmetu br: P-898/09, navedeno da posjed kuće u Velom Lošnju prelazi na kupca u tom Ugovoru samim sklapanjem tog spornog Ugovora, iz svega što je iznijeto tijekom tog postupka, razvidno je da tužiteljica nikada nije I-tuženiku predala posjed predmetne nekretnine. To je očito iz činjenice da tužiteljica I-tuženiku nikada nije predala ključeve kuće u Velom Lošnju.

Naime, da tužiteljica I-tuženiku nikada nije predala ključeve kuće te time ni posjed iste, govori činjenica da su za sve vrijeme od lipnja do studenog 2008.god. u kući boravila djeca tužiteljice s njihovom djecom, unucima tužiteljice. To dokazuju povećani računi za vodu i telefon za to razdoblje koje je plaćala Rita Toić, susjeda iz Velog Lošinja, a nakon što bi joj tužiteljica dostavila novac za tu svrhu. Računi za rečene troškove, kao što je navedeno, već prileže spisu br: P-898/09.

Da je tužiteljica bila u posjedu predmetne kuće još i u travnju 2009.god., razvidno je i iz fotografija vještaka Borisa Mišlova kojeg je angažirala tužiteljica, a koji je boravio u kući u Velom Lošnju dana 24. travnja 2009.god. u svrhu procjene kuće. Na tim fotografijama vide se između ostalog, dječja kolica, namještaj prepun osobnih stvari, posuđa, obiteljskih fotografija i sl., što sve, a prvenstveno činjenica da ga je u kuću uvela gđa. Rita Toić s jedinim postojećim primjerkom ključeva, potvrđuje navode



tužiteljice kako ista nije predala posjed svoje kuće I-tuženiku. Isto tako, također u travnju 2009.god. u predmetnoj kući na Lošinju zajedno sa suprugom bila je i gđa. Beti Korać-Zuppa. Vještak Boris Mišlov kao i gđa. Beti Korać-Zuppa svojim će iskazima u nastavku postupka dodatno posvjedočiti u prilog tome.

Da su ovi navodi tužiteljice točni, potvrdila je u svom iskazu danom pred Općinskim sudom u Malom Lošinju dana 2. lipnja 2010.god. i svjedokinja Rita Toić. Ista je u bitnome potvrdila sve navode tužiteljice o tome kako su u drugoj polovici 2008.god. i u 2009.god. u kući u Velom Lošinju boravili isključivo djeca tužiteljice sa svojom djecom i sama tužiteljica. Da je jedini ključ od kuće bio kod nje i da bi svatko tko bi dolazio u kuću dolazio kod svjedokinje po ključ s time da bi ju prethodno nazvala tužiteljica i najavila svoj ili dolazak nekog drugog u kuću. Isto tako, svjedokinja Rita Toić potvrdila je i istinitost događaja od 5. svibnja 2009.god., odnosno da je tog dana II-tuženik provalio u kuću o čemu je ista odmah izvijestila tužiteljicu koja je potom došla u Veli Lošinj. Zapisnik o svjedočenju gđe. Toić zajedno s Zapisnikom o policijskom očevidu nakon provale II-tuženika, također već prileže ovosudnom spisu br: P-898/09.

Na kraju, i Rješenjem Općinskog suda u Malom Lošinju br: P-210/09, koje je donijeto povodom tužbe II-tuženika protiv tužiteljice radi smetanja posjeda, jasno je utvrđeno da je u to vrijeme u posjedu kuće u Velom Lošinju bila tužiteljica, a ne I-tuženik ni II-tuženik. Preslika citiranog Rješenja također već prileži spisu br: P-898/09.

Prema tome, svi ovi dokazi potvrđuju navode tužiteljice da ista nikada nije predala posjed kuće u Velom Lošinju I-tuženiku, iz čega se daje izvesti zaključak da niti I-tuženik II-tuženiku nije mogao predati posjed predmetne nekretnine, što dodatno potvrđuje navode tužiteljice o tome kako se u slučaju ove tri isprave radi o prividnoj kupoprodaji nekretnine u Velom Lošinju.

**Dokaz:**

- saslušanje stranaka
- uvid u ovosudni spis br: P-898/09
- saslušanje svjedoka koji će se predložiti prema potrebi postupka
- po potrebi drugi dokazi

**VII** Stoga tužiteljica drži da je iz svega naprijed iznijetog, razvidno da su se u slučaju sklapanja Ugovora o zajmu od 15. rujna 2008.god., kao i u slučaju sklapanja Sporazuma od 22. prosinca 2008.god. - ispunili uvjeti iz članka 285. stavak 1. Zakona o obveznim odnosima, odnosno, da iste isprave nemaju pravnog učinka.

**VIII** Slijedom svega naprijed iznijetog, tužiteljica naslovljenom Sudu predlaže da se po spajanju ovog predmeta s ovosudnim predmetom posl.br. P-898/09, te po zaključenju glavne rasprave u tom spojenom postupku, donese sljedeća



**P R E S U D A**

**I** Utvrđuje se ništetnim ugovor o zajmu od 15. rujna 2008 godine sklopljen između I-tuženika Maria Grubeša iz Sv. Ivan Zelina, Filipovići 13, kao zajmoprimca i III-tuženika Ilije Grgić iz Sesveta, Savska cesta 52, kao zajmodavca, kojim III-tuženi I-tuženome pozajmljuje iznos od 30.000 EUR-a u kunsjoj protuvrijednosti.

**II** Utvrđuje se ništetnim Sporazum od 22. prosinca 2008 godine sklopljen između I-tuženika Maria Grubeša iz Sv. Ivan Zelina, Filipovići 13, II-tuženika GENERO USLUGE d.o.o. iz Zagreba, Slavenskog 5 i III-tuženika Ilije Grgića iz Sesveta, Savska cesta 52, prema kojem je II-tuženik preuzeo dug od I-tuženika prema III-tuženiku u iznosu od 215.000,00 kn, te se obvezao navedeni iznos isplatiti III-tuženiku na ime kupoprodajne cijene iz ugovora o kupoprodaji nekretnine od 19. prosinca 2008 godine.

**III** Nalaže se I-tuženiku, II-tuženiku i III-tuženiku da tužiteljici solidarno naknade prouzročeni parnični trošak sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od presuđenja pa do isplate.

**Đurđica Kellenberger**  
po punomoćniku:

**JAGAR & GREBENAR**  
ODVJETNIČKO DRUŠTVO • LAW FIRM  
RECHTSANWALTSGESELLSCHAFT  
Masarykova 15 • 10000 Zagreb-HR

GRGIĆ ILIJA iz Sesveta, Savska cesta 52, s JMBG:1902968390012, s jedne strane kao ZAJMODAVAC i MARIO GRUBEŠA iz Sveti Ivan Zelina, Filipovići 13, s JMBG:0904977392612, s druge strane kao ZAJMOPRIMAC, sklapaju ovaj

## UGOVOR O ZAJMU

- I.  
ZAJMODAVAC ILIJA GRGIĆ ovim ugovorom pozajmljuje ZAJMOPRIMCU MARIU GRUBEŠA iznos od 30.000 EUR-a u kunsnoj protuvrijednosti, a ZAJMOPRIMAC iste prima u zajam, te se obvezuje navedeni iznos zajma vratiti ZAJMODAVCU u roku od tri mjeseca, odnosno dana 15.12.2008. godine.
- II.  
Strane ovoga ugovora ugovaraju kamatu na pozajmljeni iznos po stopi koja odgovara stopi godišnje zakonske zatezne kamate.
- III.  
ZAJMOPRIMAC za ugovoreni povrat zajma jamči cjelokupnom svojom imovinom.
- IV.  
Strane ovoga ugovora izjavljuju da je isti izraz njihove slobodno i ozbiljno izjavljene volje, pa ga u znak prihvata vlastoručno potpisuju.

U Sesvetama, 15.09.2008.

ZAJMODAVAC:  
Grgić Ilija

I. GRGIĆ

ZAJMOPRIMAC:  
Mario Grubeša

Mario Grubeša



ILIJA GRGIĆ iz Sesveta, Savska cesta 52, s JMBG:1902968390012, i  
MARIO GRUBEŠA iz Sveti Ivan Zelina, Filipovići 13, s JMBG:0904977392612, i  
GENERO USLUGE d.o.o., Slavonskog br.5, Zagreb, s MB:2154013, sklapaju ovaj

## SPORAZUM

### I.

Strane ovog sporazuma suglasno utvrđuju:

1. da je MARIO GRUBEŠA dužan ILIJI GRGIĆ iznos od 30.000 EUR-a u kunskoj protuvrijednosti a što iznosi 215.000,00 kn po srednjem tečaju NBH, temeljem ugovora o zajmu od 15.09.2008. godine,
2. da je GENERO USLUGE d.o.o. Slavonskog br. 5, Zagreb, dužno isplatiti MARIJU GRUBEŠA iznos od 215.000,00 kn, temeljem ugovora o kupoprodaji nekretnina od 19.12.2008. godine.

### II.

Strane ovoga sporazuma su suglasne da se navedeni dužničko-vjerovnički odnos riješi na način, da GENERO USLUGE d.o.o. Slavonskog br. 5, Zagreb, iznos od 215.000,00 kn po ugovoru o kupoprodaji nekretnina od 19.12.2008. godine, umjesto MARIJU GRUBEŠA iz Svetog Ivana Zelina, Filipovići 13, plati ILIJI GRGIĆU iz Sesveta, Savska cesta 52.

ILIJA GRGIĆ iz Sesveta, Savska cesta 52, izjavljuje da je suglasan s ovakovom isplatom, te izjavljuje da je time MARIO GRUBEŠA podmirio svoje dugovanje prema ILIJI GRGIĆU po osnovu ugovora o zajmu od 15.09.2008. godine.

MARIO GRUBEŠA izjavljuje da je suglasan s ovakovom isplatom, te da je GENERO USLUGE d.o.o. Slavonskog br. 5, Zagreb, time podmirilo svoje dugovanje prema njemu temeljem ugovora o kupoprodaji nekretnina od 19.12.2008. godine, tako da prema njemu nema više nikakvih potraživanja.

GENERO USLUGE d.o.o. Slavonskog 5, Zagreb, je suglasno i preuzima obvezu da umjesto MARIJU GRUBEŠA iznos od 215.000,00 kn plati ILIJI GRGIĆU, do 01.04.2009. godine, kao po ugovoru o kupoprodaji nekretnina od 19.12.2008. U slučaju zakašnjenja GENERO USLUGE d.o.o. Slavonskog br. 5., Zagreb, dužno je ILIJI GRGIĆU platiti zakonsku zateznu kamatu po važećim propisima.

### III.

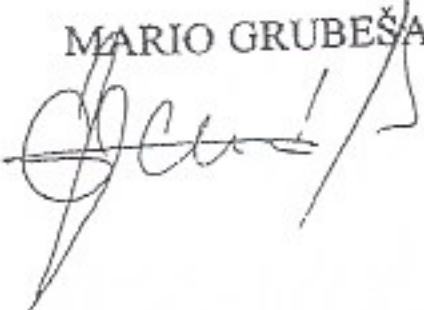
Strane ovog sporazuma izjavljuju da je isti izraz njihove slobodno i ozbiljno izjavljene volje, te ga u znak suglasnosti i prihvata vlastoručno potpisuju.

U Sesvetama, 22.12.2008.g.

ILIJA GRGIĆ

/ GRGIĆ

MARIO GRUBEŠA



GENERO USLUGE d.o.o.

Po dir.: Iliji Grgić

**GENERO USLUGE**

Zagreb, Slavonskog 5

MB 2154013





REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U SESVETAMA  
Zagrebačka 22

## RJEŠENJE

Općinski sud u Sesvetama po sucu pojedincu Ireni Čabrijan, u pravnoj stvari **tužiteljice ĐURĐICE KELLENBERGER iz Zagreba, Creska 6**, zastupane po odvjetnicima iz Odvj. društva Jagar & Grebenar iz Zagreba, protiv **tuženika 1. MARIA GRUBEŠE iz Sv. Ivana Zeline, Filipovići 13, 2. GENERO USLUGE D.O.O. iz Zagreba, Slavenskog 5 i 3. ILIJE GRGIĆA iz Sesveta, Savska cesta 52**, radi utvrđenja ugovora ništetnim, dana 22. studenog 2011. godine

### r i j e š i o j e

**I** Temeljem čl. 284 st. 1 Zakona o parničnom postupku («Narodne novine» br. 53/91, 91/92, 112/99 i 117/03; dalje: ZPP) tuženici Mario Grubeša, Genero usuge d.o.o. i Ilija Grgić **pozivaju se** u roku od **15 dana** od dana primitka ovog rješenja, dostaviti u sudski spis, pozivom na gornji broj, **pisani odgovor na tužbu**.

**II** Temeljem čl. 285 st. 1 ZPP-a tuženik se **može** u odgovoru na tužbu očitovati o zahtjevima i navodima tužbe te predložiti dokaze kojima potkrepljuje te navode.

**III** Uz odgovor na tužbu tuženik je **dužan** priložiti isprave na koje se poziva ako je to moguće.

**IV** Temeljem čl. 331b ZPP-a ako tuženik ne podnese odgovor na tužbu u navedenom roku od 15 dana od dana primitka rješenja, donijet će se presuda kojom se prihvaća tužbeni zahtjev (**PRESUDA ZBOG OGLUHE**), ako bude udovoljeno zakonskim uvjetima iz čl. 331b ZPP-a.

### Obrazloženje

Tužitelj je podnio tužbu protiv tuženika radi utvrđenja ugovora ništetnim, dana 11. studenog 2011. godine. Kako sud smatra da se na temelju tužbe može dalje postupati naredio je da se primjerak tužbe dostavi tuženiku radi dostave pisanog odgovora na tužbu i pritom ga upozorio na pravne posljedice nedavanja odgovora na tužbu, a sve u skladu s odredbama iz čl. 284 ZPP-a, čl. 285 ZPP-a i čl. 331b ZPP-a.

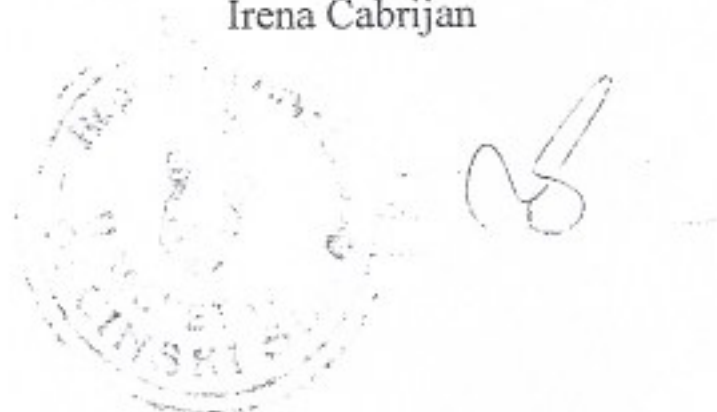
U Sesvetama, 22. studenog 2011. godine.

**SUDAC:**  
Irena Čabrijan

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**  
Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba.

**DN-a:**

1. Tuženiku -uz tužbu -i priloge

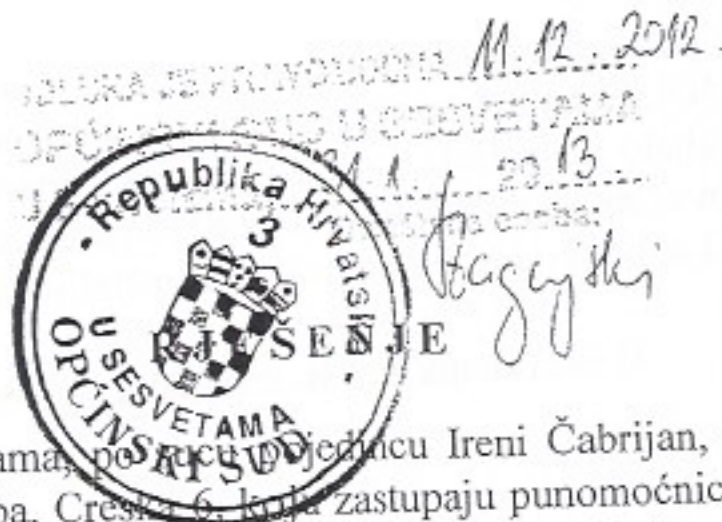






REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U SESVETAMA  
Zagrebačka 22

09 - 10 - 2012



Općinski sud u Sesvetama, po zahtjevu pojedince Ireni Čabrijan, u pravnoj stvari tužiteljice Đurđice Kellenberger iz Zagreba, Creska 6, koja zastupaju punomoćnici Ninoslav Jagar i Krešimir Grebenar, odvjetnici u Jagar & Grebenar, odvjetničkom društvu iz Zagreba, Masarykova 15, protiv prvo tuženika Maria Grubeše iz Sv. Ivana Zeline, Filipovići 13, drugo tuženika Genero usluge d.o.o., Zagreb, Slavenskog 5, te treće tuženika Ilije Grgića iz Sesveta, Savska cesta 52, svih zastupanih po punomoćniku Nataši Rađenović, odvjetnici u Dugom Selu, Zagrebačka 9, radi utvrđenja, dana 2. listopada 2012. godine,

**r i j e š i o   j e**

- I. Tužba u ovoj pravnoj stvari smatra se povučenom.
- II. Nalaže se tužiteljici da prvo tuženiku Mariu Grubeši nadoknadi parnični trošak u iznosu od 2.275,00 kn, te da drugo tuženiku Genero usluge d.o.o. i treće tuženiku Iliji Grgiću solidarno nadoknadi parnični trošak u iznosu od 9.150,00 kn, sve u roku od 15 dana.

### Obrazloženje

Tužiteljica je podneskom od dana 4. rujna 2012. godine povukla tužbu u ovoj pravnoj stvari.

Tuženici se nisu protivili povlačenju tužbe ali su zatražili naknadu prouzročenog im parničnog troška.

Odredba čl. 158. st. 1. Zakona o parničnom postupku propisuje da je tužitelj koji povuče tužbu dužan protivnoj stranci nadoknaditi parnične troškove, osim ukoliko je tužba povučena odmah nakon što je tuženik udovoljio zahtjevu tužitelja, u kojem slučaju je troškove postupka dužan tužitelju nadoknaditi tuženik. Na temelju ove odredbe, tuženici imaju pravo zahtijevati od tužiteljice naknadu prouzročenog im parničnog troška, pa kako je taj zahtjev postavljen određeno prema točno označenim parničnim radnjama za koje se traži naknada, isti je po sudu prihvaćen kao osnovan u smislu čl. 164. Zakona o parničnom postupku.

Trošak postupka prvo tuženika odnosi se na trošak sudske pristojbe na odgovor na tužbu u iznosu od 2.275,00 kn koji je odmjeran prema vrijednosti predmeta spora, u skladu s odredbama važeće Tarife sudskih pristojbi. Troškovi drugo i treće tuženika odnose se na trošak njihova zastupanja po odvjetniku, odmjeran prema vrijednosti predmeta spora i priloženom troškovniku, u skladu s odredbama važeće Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, i to za sastav odgovora na tužbu po tbr. 8/1 tarife u visini 500 bodova, te za sastav





REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski kazneni sud u Zagrebu po sucu Korneliji Jelavić, uz sudjelovanje Melite Prugelhof, kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv okrivljenog MARIA GRUBEŠE, zbog kaznenog djela iz čl. 224. st. 4. Kaznenog zakona, a povodom optužnog prijedloga oštećene kao tužiteljice Đurdice Kellenberger, podnijete po punomoćniku, odvjetnici Beti Korać-Zuppa od dana 23. travnja 2010. godine, glede činjeničnog opisa izmijenjene 24. siječnja 2011. godine, izvanraspravno dana 13. veljače 2013. godine

**r i j e š i o j e**

Temeljem članka 52. u svezi čl. 275. Zakona o kaznenom postupku **obustavlja se kazneni postupak protiv okrivljenog Maria Grubeše** iz Sveti Ivan Zelina, Filipovići 13, zbog kaznenog djela iz članka 224. st. 4.

**Obrazloženje**

Oštećena kao tužiteljica Đurđica Kellenberger je po punomoćnici odvjetnici Beti Korać-Zuppa podnijela dana 23. travnja 2010. godine, činjenično izmijenjene 24. siječnja 2011. godine optužni prijedlog protiv okrivljenog Grubeša Maria, radi kaznenog djela iz članka 224. st. 4. KZ-a.

Pismenim podneskom od 22. siječnja 2013. godine oštećena kao tužiteljica Đurđica Kellenberger po punomoćnicima Ninoslavu Jagar i Krešimiru Grebenar, iskazala je da odustaje od daljnjeg kaznenog progona protiv okrivljenog Grubeša Maria radi kaznenog djela iz čl. 224. st. 4. KZ-a

Slijedom izloženog riješeno je kao u izreci.

U Zagrebu, 13. veljače 2013. godine

Zapisničar:  
Melita Prugelhof, v.r.

S u d a c  
Kornelija Jelavić, v.r.





REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U SESVETAMA  
STALNA SLUŽBA U SVETOM IVANU ZELINI

Posl. br. 17 K-497/11

**RJEŠENJE**

Općinski sud u Sesvetama, Stalna služba u Svetom Ivanu Zelini, po sucu toga suda Bugi Mrzljak Stenzel, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Ivanke Botinec kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv **optuženika Maria Grubeše**, zbog kaznenog djela iz čl. 303. st. 1. Kaznenog zakona povodom optužnog prijedloga oštećene Đurđice Kellenberger iz Zagreba, Creska 6 kao tužiteljice, podnesenog 28. ožujka 2011., 29. siječnja 2013.,

*riješio je*

I. Na temelju čl. 291. st. 1. toč. 1. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“, broj 110/97., 27/98., 58/99., 112/99., 58/02., 143/02., i 115/06. dalje u tekstu: ZKP/06) **obustavlja se kazneni postupak protiv optuženog Maria Grubeše**, sina Tome i Ljubice rođene Kostić, rođenog 9. travnja 1977. u konjicu BIH, s prebivalištem u Kominu, Filipovići 13, Hrvat, državljanin Republike Hrvatske, zbog kaznenog djela iz čl. 303. st. 1. Kaznenog zakona („Narodne novine“, br. 110/97., 27/98. – ispravak, 50/00., 129/00., 51/01., 111/03., 190/03., 105/04., 84/05., 71/06., i 110/07. dalje u tekstu KZ) povodom optužnog prijedloga oštećene Đurđice Kellenberger iz Zagreba, Creska 6 kao tužiteljice, podnesenog 28. ožujka 2011.

II. Na temelju čl. 123. st. 1. ZKP/06 troškovi kaznenog postupka iz čl. 119. st. 2. toč. 1.-6. ZKP/06 te nužni izdaci optuženika **padaju na teret proračunskih sredstava**.

**Obrazloženje**

Punomoćnik oštećene kao tužiteljice podnio je 23. siječnja 2013. podnesak u kojem navodi kako privatna tužiteljica odustaje od daljnjeg kaznenog progona u ovom kaznenom postupku.

S obzirom na to da je ovlašteni tužitelj odustao od optužbe, to je na temelju čl. 291. st. 1. toč. 1. ZKP/06 rješenjem trebalo obustaviti vođenje kaznenog postupka protiv imenovanog optuženika za navedeno kazneno djelo, pa je odlučeno kao pod toč. I. izreke rješenja.